

BEROEPSBELANGEN.

TWISTGESPREKKEN TUSSCHEN ARTSEN. — Met gemakkelijke overdrijving heeft CLARETIE in de *Figaro* de vinnige woordenwisselingen geschetst, die soms voor de rechtbanken plaats hebben tusschen de artsen, die als deskundigen van de tegenover elkander staande partijen getuigenis afleggen. P. CORNET verheugt zich erover, dat de kroniekschrijver onder het opschrift „doktersgevecht” hiervan zoo veel gewag maakt. Want alle deskundigen van alle vakken zijn het dikwijls met elkander oneens. En, gelijk LOUIS FOREST zegt, dit zal zoo blijven, zoolang de hersenen der verschillende menschen niet in erfelijk, ontleedkundig, ziektekundig en physiologisch opzicht tweelingbroeders van elkander zijn, die bovendien op dezelfde wijze opgevoed en onderwezen zijn, in dezelfde streek van de wereld en onder zelfde omstandigheden. Maar voor de artsen is CLARETIE’s verwijt vleierend, omdat hieruit blijkt, dat hij hen boven de andere stervelingen plaatst en gaarne zou zien, dat zij zich altijd in bewoordingen zouden uitdrukken, die den boven alle prikkelbaarheid verheven bovenmensch passen. Aan de artsen nu, om dezen goeden dunk waar te maken (*Paris Médical*, 9 Januari).

EXAMENS VOOR VERPLEEGSTERS. — Er wordt onder ons, ondeskundigen, wel eens aan getwijfeld, of al de kennis, die van verpleegsters bij examens wordt geëischt, voor haar als verpleegster wel van eenig nut is, ja zelfs of zij niet meer kwaad kan dan goed. In Engeland is de geneeskundige kennis voor de verpleegsters zeer opgedreven, sedert in 1922 de General Nursing Council een „Syllabus” van de vereischte geleerdheid heeft samengesteld. De chirurg van het algemeen ziekenhuis van Staffordshire deelt in *The Brit. med. Journ.* van 13 Februari mede, dat de staf van dit ziekenhuis reeds toen tegen de eischen van den Syllabus was opgekomen, maar nu er op het examen vragen gesteld zijn, die zelfs in den Syllabus niet vermeld staan, verzet hij zich krachtig tegen deze overdrijving, die zeer bruikbare personen van het verplegingsberoep zal verwijderd houden. Er was *schriftelijke* behandeling van de volgende onderwerpen verlangd: „Beschrijf de vroegtijdige verschijnselen van typhouse koorts. Welke zijn de verschijnselen van maagzweer? Van welke andere buikaandoeningen moet deze worden onderscheiden? Welke onderscheidingskenmerken zijn er? Wat beteekent retroversie? Welke zijn haar verschijnselen? Hoe moet zij worden behandeld?”

De verpleegsters, die deze vragen werkelijk weten te beantwoorden, d.w.z. na te zeggen wat een ongeschikt leeraar haar heeft weten in te stampen, zullen van een dokter, die het anders en misschien beter weet, dan haar is voorgezegd, meenen, dat hij het niet goed weet, en zich en anderen veel onaangenaamheid kunnen bezorgen. Maar of zij nu een lijderes aan maagzweer, typhus of retroversie goed zullen kunnen verplegen, zou nog moeten blijken.

BEVOEGDHEID VAN OPTICIENS. — De Joint Council of Qualified Opticians in Engeland heeft in het licht gegeven een ontwerp van wet tot in voering van een register van „optical practitioners” en tot regeling van de uitoefening van het gezichtsonderzoek en het verstrekken van brillen en verwante onderwerpen. Het ontwerp komt overeen met de wet op de tandheelkunde en de tandtechnici en heeft ten doel, op dit gebied twee nieuwe bevoegdheden te scheppen, die van „optometrist” (die het gezichtsvermogen mag opnemen) en van „dispensing opticians” (die brillen mogen voorschrijven), benevens een centralen raad voor optician, een register en een *monopolie* in het leven te roepen. Want dit is het einddoel van allen, die het zoogenaamde monopolie der artsen bestrijden. Men zou hebben verwacht, dat het ontwerp zekere eischen zou hervatten aangaande het onderwijs, opleiding, gedragingen en examens, want ten aanzien van de personen voor wie thans rechten en bescherming worden verlangd, weet men hieromtrent niets. Ook is er geen school, die de vereischte kennis en hoedanigheden kan verschaffen. *The Lancet* van 13 Februari acht het onwaarschijnlijk, dat het parlement het ontwerp zou overnemen.