

BEROEPSBELANGEN.

PROEFNEMINGEN OP TER DOOD VEROORDEELDE PERSONEN. — Nu in het ontwerp van het nieuwe Deutsche strafwetboek de doodstraf gehandhaafd blijft, wordt door sommige geneeskundigen de wensch geuit, dat de ter dood veroordeelden kunnen worden onderworpen aan wetenschappelijke proefnemingen, die voor het leven of de gezondheid gevaarlijk zijn. De senaatspresident F. LEONHARD te Berlijn laat hiertegen in *Zeitschr. f. ärztl. Fortb.* van 1 December een ernstig waarschuwend woord hooren. Wie zich met kennis van zaken en *geheel ter wille van het doel*, aan zulke proefnemingen wil onderwerpen, verdient allen lof. Neemt men de proef op een ander, al stemt deze daarin toe, dan is men toch casu quo strafbaar wegens lichamelijk letsel of doodslag. Onderwerpt iemand zich aan een proefneming om geld of voordeel, dan geldt dit in nog sterkere mate, en allermeeft, als het voorwerp der proefneming hoopt, hierdoor de doodstraf te ontgaan. Dit is een zedelijke dwang, die niet kan worden toegelaten. Wat met de strenge straf voor den moordenaar wordt bedoeld: het volk te leeren, dat men eerbied moet hebben voor lichaam en leven van den medemensch, zou geheel worden afgebroken door het voorbeeld, dat door wetenschappelijke onderzoekers zou worden gegeven, indien zij over het lichaam van den misdadiger als over dat van een dier zouden gaan beschikken.

DE ENGELSCH E GENEESKUNDIGE RECHTSPRAAK. — De General Medical Council, door den Staat ingesteld, heeft, gelijk men weet, te waken voor een deugdelijken toestand van het geneeskundig onderwijs, en is er voor verantwoordelijk, dat de diploma's, als vrucht van dat onderwijs uitgereikt, niet in handen blijven van onwaardigen, omdat de Council, terwijl de uitoefening der geneeskunst vrij is, in zekeren zin instaat voor die geneeskunstoefenaren, die op zijn „register” staan. Wie van dat register wordt geschrapt, kan de praktijk *blijven* uitoefenen, doch mag geen geneeskundige verklaringen afleggen of afgeven, geen publiekrechtelijk geneeskundig ambt bekleeden, geen gevaarlijke geneesmiddelen voorschrijven. Hij is zelfs „vrijer” in zijn optreden dan voorheen, aangezien de Council daarop thans geen toezicht meer uitoefent, tenzij hij de voorkeur eraan geeft, door behoorlijk gedrag misschien na eenigen tijd weder in aanmerking te kunnen komen, om opnieuw op het register te worden geplaatst. De disciplinaire rechtspraak over de advocaten velt dan ook veel harder vonnissen: zij kan hun geheel hun broodwinning ontnemen.

Twee vonnissen van den Council hebben nu in den laatsten tijd verontwaardiging gewekt bij een deel der Pers, voornml. de *Times* en *Daily Mail*. In een artikel van den Londenschen medewerker van het Handelsblad van 5 December vindt men den werkklank van wat deze bladen ervan zeggen.

Geschrapt zijn nml. van het register twee geneeskundigen wegens „indirect advertizing”, een overtreding van de geneeskundige gedragsregelen, die in Engeland altijd zeer hoog is opgenomen, in onze oogen soms zelfs *te hoog*. De schrijver in het *Handelsblad* heeft het dan ook verkeerd begrepen, als hij meent, dat de Council in 1922 onder den invloed van de „tyrannie der vakvereniging” een waarschuwing in het licht heeft gegeven tegen indirecte reclame, die dan tot een „nieuw” vergrijp werd gemaakt, te straffen met uitsluiting, broodontroofing, enz.. De waarschuwing was alleen een herinnering aan daar te lande reeds lang geldende regelen. Wij hebben zelfs gezien, dat in de „tyrannieke vakvereniging” (de British Medical Association) eenige matiging werd verlangd ten opzichte van enkele, wat al te theoretische eischen.

De feiten waarom nu twee artsen van het register zijn geschrapt, zijn deze:

De één paste een door hem bedachte behandeling van hooikoorts toe, en één zijner patiënten, medewerker van *The Daily Mail*, schreef over deze geneeswijze in zijn blad, nadat de arts zijn toestemming hiertoe had gegeven, mits zijn naam