

daarbij strijkt de lucht onder hoorbaar sissend geluid het rectum in. Uit vrees voor een eere-kannonade als afscheidsgroet ben ik toen maar snel verdwenen.

Als „mot de la fin” van dezen reeds te langen epistel citeer ik de volgende aardigheid uit *le Figaro*.

En se rendant au théâtre de ses succès, le baryton (façon Rabelais) du Moulin Rouge glisse sur une pelure d'orange et tombe assis sur son séant.

On s'empresse autour de lui, on le relève.

— Vous ne vous êtes pas fait mal?

— Mais non, mais non.

— Vous auriez si bien pu vous casser la voix!

Après cela, tirons l'échelle.

t. t.

TREUB.



INGEZONDEN.

Geachte Redacteur!

Hoewel ik niet het voornemen had de Hoofdbestuur-crisis in dit *Tijdschrift* te behandelen, doch daarmee te wachten tot de a.s. Algemeene Vergadering, zou, na het opstel van Dr. BLOEKER, daarover zwijgen tot mingewenschte gevolgtrekkingen aanleiding kunnen geven. Ik zal de quaestie niet in haar geheel behandelen, daarvoor wordt te veel plaats vereischt, doch wensch alleen een paar onjuistheden in het opstel van Dr. BLOEKER te rectificeeren.

Dr. BLOEKER schrijft op bladz. 771 van dit *Tijdschrift*:

1°. „Dit adres (*Mededeeling* van Rotterdam e. O. aan de Afdeelingen. S.) was „buiten het Hoofdbestuur om, met verzoek om adhaesie gezonden aan de Voorzitters der andere Afdeelingen”. In werkelijkheid staat slechts boven de circulaire: „WelEd. Zeer Gel. Heer! Bij dezen heb ik de eer U te berichten, dat door de Afd. Rotterdam e. O. der Ned. Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst onderstaand schrijven aan het Hoofdbestuur onzer „Maatschappij is gericht”. Geen sprake dus van verzoek om adhaesie.

2°. „buiten het Hoofdbestuur om”. In werkelijkheid staat in het *origineele* adres aan het Hoofdbestuur *aan den voet daarvan* vermeld, dat een *afdruk* daarvan is verzonden aan de Afdeelingen enz. Dat Rotterdam e. O. dit slechts deed om de zaak te bespoedigen en zodoende het Hoofdbestuur behulpzaam te zijn, zal wel door ieder welwillend lezer ingezien worden. Bovendien bevat onze Wet geen enkele bepaling waarbij dit verboden is. Den Haag deed zulks nog onlangs en Haarlem zelfs dezer dagen.

Ons adres aan het Hoofdbestuur is vastgesteld Zaterdag 5 Maart. In de Nieuwe Rotterd. Courant van Woensdag 2 Maart bijv. stond: De volgende week (dus de week tusschen 6 en 12 Maart) sectie-onderzoek van de wijzi-

ging der Artsen-Wet. Veel tijd was er dus niet te verliezen, zou het adres van het Hoofdbestuur nog vóór het sectie-onderzoek in de Kamer komen.

Voorts zegt Dr. BLOOKER: „Geheel terecht gaf dan ook het Hoofdbestuur „in zijn adres aan de Kamer een *objectieve* voorstelling der feiten, een extract „uit de notulen enz.” In werkelijkheid echter werd van het cardinale punt in de notulen, de *reciprociteit*, met *geen enkel woord* in het adres gewag gemaakt.

Verder schrijft Dr. BLOOKER: „Tot zoover de geschiedenis der zaak”. Volledigheidshalve dient hierbij nog opgemerkt te worden, dat inmiddels door twee Afdeelingen, n.l. Dordrecht en den Haag, respect. op den 28sten Maart en den 12den April motiën werden aangenomen „betreurende de wijze waar„op het Hoofdbestuur heeft gemeend uitvoering te moeten geven aan het „verzoek der Afdeeling Rotterdam e. O. enz.” (cf. n^o. 17, bladz. 557 van dit *Tijdschrift*). Den Haag gaf daarvan kennis per circulaire aan al de Afdeelingen, Dordrecht meldde dit schriftelijk aan onze Afdeeling, met machtiging om daarvan gebruik te maken, zooals wij dit oorbaar zouden achten. Tot nog toe is daarvan door ons geen melding gemaakt, nu echter mogen wij dit volledigheidshalve niet langer verzwijgen 1).

Onze tweede circulaire d.d. 6 April (een *vraag* aan de Afdeelingen) houdt nauw verband met een correspondentie tusschen den Heer NIJHOFF en mij, welke briefwisseling aan de Algemeene Vergadering door den Afgevaardigde van Rotterdam zal overgelegd worden. Tot zoolang schorte men zijn oordeel op.

Hoe echter is de eerste conclusie van Dr. BLOOKER in overeenstemming te brengen met de laatste alinea van de eerste missive van de Afdeeling Rotterdam e. O. aan het Hoofdbestuur gericht, daarin toch heeft de Afdeeling haar volle appreciatie van de Wet der Maatschappij en de werkring van het Hoofdbestuur uitgesproken.

Bij de eenzijdige behandeling der aanhangige quaestie door het Hoofdbestuur lag het voor de hand, dat de Afdeeling Rotterdam, indien haar tweede missive geen meer voldoende inmenging van het Hoofdbestuur zou in het leven roepen, zich het recht wilde verzekeren door *publiciteit* te verkrijgen wat langs officiëelen weg onmogelijk werd, en dat *niet* om het Hoofdbestuur

1) Bedoelde missive van de Afdeeling Dordrecht e. O. d.d. 29 Maart 1892, luidt aldus:

Aan den Secretaris van de Afdeeling Rotterdam e. O. der Ned. Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst.

„In de gisteren-avond gehouden vergadering van onze Afdeeling is met „algemeene stemmen een besluit genomen, waarbij opgedragen is geworden, „namens onze Afdeeling, adhaesie te betuigen aan de uwe in zake haar „optreden tegen de Wetsvoordracht, handelende over de toelating van vreemdelingen tot medische praktijk in Nederland.

„Tegelijkertijd werd het eenzijdige optreden van het Hoofdbestuur in haar „missive, waarin zij eenvoudig zonder nadere appreciatie de cijfers geeft, „waarmede de twee bekende moties indertijd zijn aangenomen, ten zeerste „afgekeurd. Van dit schrijven kunt gij naar goedvinden gebruik maken.”

w. g. Dr. GEYL.

te kwetsen, maar alléén om den drang der omstandigheden, zoo om de quaestie zelve als om den korten tijd, die toenmaals beschikbaar scheen.

Dr. BLOOKER vraagt langs welken weg de quaestie op te lossen en voegt daaraan toe: „m. i. niet langs den weg door Haarlem e. O. ingeslagen”. Dit laatste ben ik volmaakt met zijn Wel. Ed. Zeer Gel. eens. Zoolang men geen inzage heeft gehad van *alle* op de zaak betrekking hebbende stukken is het gevaarlijk moties aan te nemen. „Audi et alteram partem”! zou ik hen willen toeroepen, welke het voorbeeld van Haarlem e. O. mochten willen volgen.

Wat de oplossing der quaestie betreft, geloof ik niet, dat die zoo moeilijk zal zijn als misschien door enkelen gevreesd wordt. Rotterdam heeft reeds haar besluit in dezen genomen in haar vergadering van Maandag den 30sten Mei l.l. en zal de Algemeene Vergadering, naar wij hopen, niet in haar verwachting te leurstellen, waar Dr. BLOOKER spreekt, dat zij door een „nobele” gastvrouw zal worden gerecipieerd, doch men make het dan de gastvrouw ook niet vóór het diner nog lastig met allerlei moties, conclusies enz., te minder daar bij haar hoegenaamd geen animositeit tegenover het Hoofdbestuur, van haar gasten bestaat of heeft bestaan.

Verder Mijnheer de Redacteur zal ik over de zaak hier niet uitweiden, doch wachten tot we over een viertal weken bij elkaar zijn.

Onder dankbetuiging voor de plaatsing steeds gaarne.

Uw. Dw.

Dr. SANNES.

NB. Het bovenstaande is met instemming van mijn medebestuurders geplaatst.

Dr. S.

BERICHTEN.

BUITENLAND.

NEW-YORK. — Het „Ophthalmic Hospital and Dispensary” van Cincinnati heeft, ten einde den aandrang van consulenten en het misbruik te keeren, van iedereen die kosteloze hulp verlangt, een door een of ander geloofwaardig en bekend persoon geteekende verklaring geëischt, dat hij niet in staat is, eenige vergoeding te geven.

LONDEN. — Door het Select Committee van het Lagerhuis werd voor weinige dagen de zaak der voorgestelde „Registration of midwives” besproken. De meeningen der sprekers waren zeer verdeeld. Terwijl sommigen in de plaatsing der vroedvrouwen op het register van de erkende practici het gevaar eener mededinging met den „medical practitioner” zagen, werd dit bezwaar door anderen niet gedeeld. Wel werd door velen geklaagd, dat in Engeland en Wales, in tegenstelling met andere landen, weinig voor de vorming der vroedvrouwen werd gedaan, en betoogd, dat de registratie het niveau