

INGEZONDEN STUK.

In de *Geneeskundige Courant* van 30 April l.l. heeft Dr. DONKERSLOOT aan de lezers dier courant de wijzigingen willen mededeelen, welke de Tweede Kamer gebragt heeft in de geneeskundige Wetsontwerpen.

Hij „kon aan dezen arbeid slechts weinige oogenblikken besteden.” Men zou denken dat iemand, die 19 jaren „*Hoofd-Redacteur*” was, wel weten zou dat een dergelijke arbeid niet best „in weinige oogenblikken” kan worden verrigt. Doch dit in parenthesi. — Die „weinige” oogenblikken zijn echter nu nog te vele geweest en hij heeft ons, zijren abonneuten en lezers, een slechten dienst bewezen, waarvoor wij hem volstrekt niet dankbaar zullen zijn. Hij brengt ons geheel op een dwaalspoor, en de meesten van ons zijn niet in staat dat na te gaan.

De mededeeling der „wijzigingen”, waarop Dr. DONKERSLOOT ons onthaalt, scheen mij namelijk reeds bij de eerste inzage onjuist en bij nauwkeuriger onderzoek bleek zij dit in hooge mate te zijn.

Ik zal alleen maar de *grove* fouten, die ik in de opgave vond, mededeelen en kortheidshalve de kleintjes voorbijgaan. De lezer zal aan die enkele wel genoeg hebben en die trouwens zelf ook wel reeds hebben opgemerkt.

Het Art. 19, dat volgens de *Geneeskundige Courant* bij de discussie uit het Iste Ontwerp is vervallen *stond er in het geheel niet in!*

„Art. 7 van het IIde Ontwerp,” zegt de Heer DONKERSLOOT, „gaf vrijstellingen van het examen aan candidaten in de geneeskunde aan de Hoogeschoolen, aan de doctorandi en aan de officieren van gezondheid. Deze vrijstelling is bij de *Wet* vervallen.” (Hij noemt namelijk het Ontwerp, gelijk het aan de Eerste Kamer is gezonden, de *Wet*.) Vervallen? Wel neen! Er was in dat Art. 7 ook nog eene vrijstelling voor hen, die hun propaedeutisch examen hadden afgelegd, en ook die is evenmin vervallen. In Art. 6 zijn deze vrijstellingen letterlijk dezelfde gebleven, behalve dat die voor den doctorandus is *uitgebreid* en overgebracht naar Art. 1 (vroeger 3) en dat vrijstelling voor den officier van gezondheid voor de toekomst, dunkt mij, niet meer te pas kwam, nu die rang alleen kan verkregen worden *na* aflegging van het Staatsexamen.

„Art. 27 der *Wet* geeft, lezen wij, aan diegene, welke thans slechts bevoegd zijn tot uitoefening van een *gedeelte* van het vak, de gelegenheid aan de hand, om tot uitoefening van het geheel te worden toegelaten; terwijl voor de leerlingen, die twee jaren bij eene klinische school zijn ingeschreven (volgens Art. 26) en voor hen, die den rang van officier van gezondheid bezitten of bezeten hebben, eene beperking van het examen is toegestaan.” — Is dat wat nieuws? Volstrekt niet. Die gelegenheid tot uitbreiding van bevoegdheid gaf het Ontwerp in Art. 22; door de tusschenvoeging van voorafgaande artikelen is het nu Art. 27 geworden. Niet aan leerlingen, die bij eene „klinische school,” maar aan hen, die bij eene *Geneeskundige Commissie* zijn ingeschreven, verleent en het Ontwerp van den Minister en dat der Kamer die vrijstelling. Chirurgijs- en Apothekersleerlingen zijn immers niet altijd aan eene klinische school? Maar zij *moeten* bij eene Commissie zijn ingeschreven.

Van officieren van gezondheid is hier nergens sprake, noch in het Ontwerp gelijk het is ingediend, noch in dat, zoo als het is vastgesteld.

Volgens Dr. DONKERSLOOT luidt Art. 1 van Ontwerp III: „Uitoefening der geneeskunst is het verleenen van genees- heel- en verloskundigen raad of bijstand,” en de Tweede Kamer zou daar de woorden „*als bedrijf*” hebben achtergevoegd. Er is geen woord van waar. Het artikel luidde in het Ontwerp letterlijk zoo als het door de

Kamer is aangenomen en volgens de dagbladen heeft de Kamer dit artikel zelf zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming aangenomen!

Art. 7 van het IVde Ontwerp, waarin werd voorgeschreven dat de geneesmiddelen in daartoe geschikte voorwerpen moesten worden bewaard en den naam van het middel tot opschrift hebben, is volgens den Heer DONKERSLOOT *“vervallen.”* De Apotheker zou dan nu vrijelijk zijne praeparaten in alle ongeschikte voorwerpen en zonder naam er op mogen bewaren? Maar Art. 7 is eenvoudig Art. 6 geworden, omdat Art. 2 is uitgevallen, en er is geene andere wijziging in gebragt, dan dat nu van de geheime middelen niet wordt gesproken!

Men ziet duidelijk welke uitstekende voorlichting de *Geneeskundige Courant* aan hare lezers geeft! Het zou niet van belang zijn dit te releveren, indien niet de houding door die Courant aangenomen, de guerilla-oorlog door haar tegen de Ontwerpen gevoerd, een nog zonderlinger karakter kreeg, nu het blijkt, dat de *“Hoofd-Redakteur”* niet eens weet wat in de Ontwerpen stond. P.

B E R I G T E N.

BUITENLAND.

MÜNCHEN. — Dr. J. B. ULLERSPERGER alhier is door de Medico-Chirurgische Academie te Madrid, wegens zijne verhandeling: *Over den invloed der dentitie op de gezondheid van het kind en de studie der ziekten, welke gedurende haar beloop optreden,* met den prijs van 1000 realen bekroond.

EBLANGEN. — Prof. ZIEMSEN heeft voor zijn beroep als Klinisch Professor naar Bern, bedankt.

LONDEN. — Dr. BEALE vertoonde onlangs in eene der vergaderingen der Royal Society een mikroskoop, door POWELL en LEALAND vervaardigd, waardoor eene lineaire vergrooting van 3000malen de oorspronkelijke grootte van het te onderzoeken voorwerp verkregen werd.

— Het zesde rapport (Blue Book) van den Medical Officer of the privy Council, over het jaar 1863, bevat in een boekdeel van 789 pagina's wederom belangrijke opgaven over den hygiënischen toestand van het Koninkrijk. Een groot gedeelte van het werk is aan het vraagstuk der vaccine gewijd, terwijl in de overige deelen over de hygiëne der verschillende industriën, over de kindersterfte, over de voeding der arbeidende klassen en over het voorkomen van epidemische ziekten, wijdloopige mededeelingen geplaatst zijn. Het hoofdstuk, onder den titel van *Report on the Hospitals of the United Kingdom*, door BRISTOWE en HOLMES opgesteld, bevat bijna 300 bladzijden en is door teekeningen geïllustreerd. Het geheele werk is voor den prijs van 6 s. verkrijgbaar gesteld.

BINNENLAND.

Op een daaromtrent van wege het Hoofdbestuur der *Maatschappij tot bevordering der Pharmacie* aan de departementen der Maatschappij gedaan voorstel, hebben deze laatste bij groote meerderheid van stemmen besloten, dat er aan de Eerste Kamer *geen* adres tot afkeuring van Ontwerp IV der door de Tweede Kamer aangenomen Ontwerpen van Wet van wege die Maatschappij zal worden aangeboden. Naar men ons mededeelt zouden de departementen *Utrecht* en *'s Gravenhage* de minderheid hebben uitgemaakt.

AMSTERDAM. — In de bijeenkomsten van 11 en 12 April j.l. heeft Prof. HEYNSUS behandeld den bouw der lever, na alvorens nog eenige bijzonderheden betreffende den bouw van het darmkanaal te hebben medegedeeld.